

June 2024 Federal Circuit Newsletter (Chinese)

从总额许可中可靠地确定合理的专利使用费率

在 [Ecofactor, Inc. 诉 Google LLC](#) 一案（上诉案件编号：23-1101）中，联邦巡回法院裁定，包含“基于”专利使用费率的一次性付款的许可协议可以作为证据，证明相应的合理专利使用费率已经过可靠计算。

EcoFactor 起诉 Google，指控其智能恒温器产品侵犯了 EcoFactor 专利。陪审团在审判中认定 Google 侵犯了该专利，并判决 EcoFactor 获得损害赔偿。Google 以 EcoFactor 的损害赔偿专家证词具有推测性和不可靠性，应予排除为由，提出动议申请进行新的损害赔偿审判。地区法院驳回了该动议，Google 提出上诉。

联邦巡回法院维持了地区法院驳回 Google 新审动议的决定。在上诉中，Google 辩称，专家证人提出的专利使用费率是“凭空捏造的”，损害赔偿证词缺乏可比性和合理分摊。联邦巡回法院指出，被质疑的专家证词基于三份可比许可协议，这些协议包含的一次性付款是“基于……以特定费率进行的合理专利使用费计算”，并认为这些许可协议以及各种佐证充分支持了该费率。联邦巡回法院还认为，这三份许可协议在经济上与假设的谈判协议具有可比性，并且进行了适当的分摊，因为专家证人在分析假设谈判时考虑到了许可范围的差异。因此，联邦巡回法院得出结论，专家证人依赖了充分可比的许可协议，并且专家证人的意见对专利价值进行了充分分摊。因此，损害赔偿意见可以采纳，地区法院驳回 Google 新审动议的决定没有滥用自由裁量权。

依赖于计算机实现的、以结果为中心的函数式语言是糟糕的选择

在 [Beteiro, LLC 诉 Draftkings Inc](#) 一案（上诉案件编号：22-2275）中，联邦巡回法院裁定，如果权利要求书中对计算机实现的方法的描述是针对以结果为中心的函数式语言，类似于长期存在的“现实世界”活动并且没有改进技术，则该描述可以被认定为抽象概念，不符合《美国法典》第 35 卷第 101 条的规定。

Beteiro, LLC (“Beteiro”) 在地区法院对包括 DraftKings Inc. 在内的多家在线博彩公司（“被上诉人”）提起多起专利侵权诉讼，指控被上诉人通过提供多种博彩和赛事投注服务侵犯了其某些专利权利要求。被上诉人提出驳回动议，理由是涉案专利权利要求属于《美国法典》第 35 卷第 101 条规定的不可授予专利权的主题。地区法院批准了驳回动议，并驳回了 Beteiro 的复议动议。Beteiro 向联邦巡回法院提起上诉。

联邦巡回法院维持了地区法院的判决，并裁定涉案权利要求针对的是“交换有关投注的信息，并基于用户所在位置允许或禁止投注”的抽象概念。联邦巡回法院运用两步 Mayo/Alice 框架，认定涉案权利要求针对的是抽象概念，因为涉案权利要求：(1) 宽泛地描述了一种经常被认为是抽象概念的通用步骤；(2) 使用了很大程度上以结果为中心的函数式语言起草，没有具体说明所谓的发明如何实现这些结果；(3) 涉及根据个人位置向其提供特定信息的方法；(4) 可以类比于长期存在的“现实世界”活动；(5) 没有改进技术（例如计算机）。此外，根据 Mayo/Alice 框架的第二步，联邦巡回法院认为，涉案权利要求是使用通用计算机和传统技术来实现抽象步骤。因此，这些权利要求针对的是不符合条件的主题，联邦巡回法院维持了地区法院的驳回决定。

当“窄标签”还不够“窄”时

在 [*Amarin Pharma, Inc. 诉 Hikma Pharmaceuticals USA Inc.*](#) 一案（上诉案件编号：23-1169）中，联邦巡回法院裁定，在确定是否充分阐明了对药物专利的诱导侵权行为时，可以考虑所有指控的总体情况。

Amarin Pharma (“Amarin”) 起诉 Hikma Pharmaceuticals (“Hikma”), 指控其诱导侵犯了 Amarin 拥有的两项专利。涉案专利涉及 Amarin 药物用于治疗心血管疾病风险 (“心血管疾病治疗”) 的权利要求。Amarin 的药物最初仅被美国食品药品监督管理局 (FDA) 批准用于治疗严重高甘油三酯血症 (“严重高甘油三酯血症治疗”), 后来才被批准用于心血管疾病治疗。Hikma 为其仿制药申请了“窄标签”, 仅包含严重高甘油三酯血症治疗的适应症, 而不包含心血管疾病治疗的适应症。但是, Amarin 指控称, Hikma 的产品标签、新闻稿和网站内容构成其通过推广其仿制药用于心血管疾病治疗而直接侵犯专利的意图。地区法院批准了 Hikma 的驳回动议, 认定 Amarin 的诉状未能充分阐明诱导侵权行为。

联邦巡回法院推翻了地区法院的判决。联邦巡回法院在判决中考虑了所有指控的总体情况 (例如, 标签、新闻稿、营销材料) 是否提供了充分的证据来支持陪审团对诱导侵权的判决。联邦巡回法院首先审查了 Hikma 的标签, 认定尽管标签中没有明确或暗示说明其药物可用于心血管疾病治疗, 但标签中的其他部分似乎鼓励了这种用途 (例如, 患者群体存在重叠)。其他指控, 例如 Hikma 的新闻稿表明其产品是用于心血管疾病治疗的药物的“仿制药”、可归属于心血管疾病治疗的销售数据, 以及在其网站上使用广泛的营销术语和内容, 使得联邦巡回法院认为 Hikma 有可能在鼓励在标签外使用其药物。因此, 联邦巡回法院裁定, Amarin 合理阐明了 Hikma 诱导侵犯涉案专利的行为。